

TRIBUNALE DI PALERMOCOMPARSA DI COSTITUZIONE E RISPOSTA

per: ASSESSORATO REGIONALE ALL'ISTRUZIONE ED (Dr. A. C. Spina)
FORMAZIONE PROFESSIONALE (codice fiscale 80012000826)
 in persona del suo Assessore pro tempore,
 organicamente patrocinato dall'Avvocatura Distrettuale
 dello Stato di Palermo (codice fiscale 80027950825;
 mail ads.pa@avvocaturastato.it; fax 091527080);

contro e nei confronti

INCARDONA Carmelo, rappresentato e difeso dagli Avv.ti
 Cozzo e P.L. Matta.

** ** *

FATTO

Con atto di citazione controparte chiede
 l'accertamento negativo della pretesa
 dell'Amministrazione odierna resistente al recupero
 della somma di € 830638,60.

Il titolo giuridico della pretesa per cui è
 controversia, come del resto precisato nel corpo della
 citazione, deriva dalla sentenza che ha definito un
 procedimento di responsabilità amministrativa
 celebrato in primo grado ed in appello innanzi alla
 Corte dei Conti. Tale procedimento si è concluso con
 due pronunce concordi di condanna del Magistrato
 contabile a carico di controparte.

Tale condanna impone la restituzione di una
 ingente somma: la quale somma era stata
 illegittimamente attribuita ad alcuni enti come
 integrazione - rispetto a quanto originariamente

depositato in cancelleria
 Palermo, n. 0/12/15
 in cancelleria
 (Dr. A. C. Spina)

SCORIO

concesso - al finanziamento per l'attività formativa svolta. E di tale illegittima attribuzione parte attrice, al tempo Assessore al ramo, è stata ritenuta responsabile.

In tali sentenze di condanna, più in dettaglio, i Giudici contabili si sono rifatti alla giurisprudenza inaugurata dalla pronuncia Corte Conti n. 2947/2012 del 29 ottobre 2012, confermata in grado di appello dalla sentenza 10 settembre 2013 n. 259/A/2013. Tali decisioni, mediante analitica ricostruzione della normativa primaria e non primaria di riferimento, hanno inoltre acclarato la radicale illegittimità dei provvedimenti amministrativi che incrementavano *ex post* la misura della sovvenzione accordata in origine; e, quindi, quale necessaria implicazione, il carattere indebito delle somme erogate a tale titolo.

È necessario rammentare che (nei casi appena segnalati ed anche in quello che ha specificamente visto condannare parte attrice) la conferma in grado di appello dalla sentenza Corte Conti di primo grado è avvenuta sulla base di un apparato argomentativo del tutto in linea con quello su cui si era basato il Giudice di prime cure. E poiché ai sensi dell'ultimo comma dell'art. 111 della Costituzione "contro le decisioni ... della Corte dei Conti il ricorso in cassazione è ammesso per soli motivi inerenti alla giurisdizione", si tratta di pronuncia sostanzialmente definitiva.

Per quanto concerne la presente controversia è in effetti avvenuto che l'Amministrazione regionale - al fine di ottenere l'immediata restituzione delle somme medesime - ha emanato una serie di "provvedimenti di compensazione" nei confronti degli enti di formazione che avevano ottenuto le integrazioni in parola. La procedura, in estrema sintesi, si è così svolta:

- l'Assessorato odierno convenuto, preso atto delle assai articolate argomentazioni del Magistrato contabile, ha ritirato in autotutela i provvedimenti mediante i quali aveva concesso le cc.dd. integrazioni extra bilancio;

- tale ritiro, da qualificarsi in termini di annullamento d'ufficio doveroso in quanto determinativo di un risparmio di spesa, ha reso ovviamente prive di titolo le integrazioni (e, quindi le somme) concesse (a tale titolo);

- dunque, per apprendere concretamente le somme, l'Amministrazione ha emesso una serie di mandati (denominati nella prassi "mandati verdi"), mediante i quali ha compensato il debito (restitutorio) dell'ente con i crediti di quest'ultimo derivanti dall'approvazione di ulteriori corsi di formazione professionale.

Dunque si affida la difesa delle intestate Amministrazioni alle seguenti considerazioni in

DIRITTO

Per quanto concerne il merito della controversia

deve segnalarsi che - nella sostanza - la relativa soluzione trova quale decisivo e primario profilo una circostanza assolutamente incontestabile: il recupero che l'Amministrazione ha conseguito delle somme mediante le compensazioni ha assunto carattere provvisorio.

La provvisorietà, connessa alla dubbia plausibilità giuridica di tali compensazioni, risulta da tali circostanze (pure non contestabili).

- Gli atti di "incameramento" posti in essere dall'Amministrazione sono stati "impugnati" innanzi al Giudice civile: il quale ha sì in diverse occasioni rigettato la domanda di sospensione formulata dagli enti, ma ciò ha fatto - ovviamente - in via puramente interinale e per di più alla luce di una cognizione sommaria della controversia.

Ora, tale situazione si connota - in concreto - per due ulteriori aspetti:

a) i giudizi relativi alle "compensazioni" disposte nei confronti dell'ente di formazione pendono in primo grado; e la loro durata - difficilmente quantificabile con esattezza - sarà però sicuramente assai lunga;

b) la sezione di controllo della Corte dei Conti per la Regione siciliana, con deliberazione n. 107 del 16 febbraio 2015, ha dichiarato impossibile effettuare tali compensazioni, a causa della violazione del principio della integrità dei pagamenti da effettuarsi

in favore degli enti di formazione;

c) il Tar Sicilia, con la sentenza n. 807 del 1° aprile 2015, ha dichiarato possibile effettuare con tale modalità il recupero delle somme; ma detta pronuncia, impugnata innanzi al CGA, è stata sospesa, ed il giudizio è in attesa di definizione;

Infine, circostanza di grandissimo rilievo, la Commissione europea, con nota del 6 maggio 2015, si è espressa in senso contrario. Per di più, come si dirà meglio tra breve, comminando di ridurre l'importo complessivo dei trasferimenti ove gli organismi formativi non li ricevano senza decurtazioni.

Ferma restando, insomma, la necessità di provvedere al recupero delle somme, il quadro giuridico relativo alle "modalità compensatorie" con cui l'Amministrazione convenuta ha tentato di effettuarlo è, come si vede, assolutamente incerto.

Ora, l'art. 1, comma I, della l. 14 gennaio 1994, n. 20, afferma che "la responsabilità dei soggetti sottoposti alla giurisdizione della Corte dei conti in materia di contabilità pubblica è personale e limitata ai fatti ed alle omissioni commessi con dolo o con colpa grave, ferma restando l'insindacabilità nel merito delle scelte discrezionali. In ogni caso è esclusa la gravità della colpa quando il fatto dannoso tragga origine dall'emanazione di un atto vistato e registrato in sede di controllo preventivo di legittimità, limitatamente ai profili presi in

considerazione nell'esercizio del controllo. Il relativo debito si trasmette agli eredi secondo le leggi vigenti nei casi di illecito arricchimento del dante causa e di conseguente indebito arricchimento degli eredi stessi".

Ebbene, alla luce della costante giurisprudenza della Corte di Cassazione, "in tema di responsabilità amministrativa, anche quando il debito risarcitorio del pubblico dipendente sia stato accertato dal giudice contabile con sentenza passata in giudicato, la trasmissibilità agli eredi si verifica soltanto nei casi in cui il fatto illecito abbia non soltanto arrecato un danno all'erario, ma anche procurato al dante causa, autore dello stesso, un illecito arricchimento; pertanto, quando tale ultima circostanza non sia stata accertata nel giudizio dinanzi al giudice contabile, l'obbligazione del pubblico dipendente resta strettamente personale e si estingue con la sua morte, senza incidere negativamente sulla successione degli eredi" (in questi esatti termini, *ex multis*, Cass. civ., sez. I, 21 febbraio 2008, n. 4432).

Nel caso di specie, tale illecito arricchimento da parte dell'attore non è stato acclarato in sede contabile: e, dunque, il debito riparatorio deve ritenersi di natura strettamente personale, in quanto tale non trasmissibile agli eredi.

Tale concreta situazione - in un'ottica di tutela

del credito dell'Amministrazione - ha - come detto
imposto a quest'ultima di agire in contemporanea su
tutti i possibili "fronti":

a) nei confronti dell'ente di formazione - ed
operando le "compensazioni" - al fine di ottenere
l'immediato ristoro di quanto indebitamente erogato;

b) stante la (peraltro prevedibile) "reazione"
giurisdizionale degli enti di formazione, provvedere
al recupero anche nei confronti dei funzionari
responsabili dell'illecito (i soli, peraltro,
direttamente destinatari della sentenza di condanna e
dunque gravati dall'obbligo in base ad un titolo non
più contestabile).

La durata (come detto) prevedibilmente non breve
dei giudizi civili instaurati dai predetti enti ed il
quadro assolutamente contraddittorio delle pronunce
intervenute sul tema, invero, potrebbero dare luogo
alla definitiva perdita del credito
dell'Amministrazione: tali giudizi, in altre parole,
potrebbero anche definitivamente concludersi con
accoglimento delle pretese degli enti medesimi; e,
contemporaneamente, ove taluno dei funzionari
malauguratamente decedesse nelle more, sarebbe - alla
luce dei parametri normativi e giurisprudenziali di
cui si è dato conto - impossibile ottenere il
soddisfacimento della pretesa nei confronti degli
aventi causa.

L'Amministrazione, insomma, non intende in alcun

modo ottenere un doppio pagamento: semplicemente agisce con tutti i mezzi di cui dispone, ed alla luce delle regole fissate dall'ordinamento giuridico, perché il credito restitutorio non divenga concretamente impossibile da realizzare.

~~È bene precisare che, in termini giuridici, la~~
"prospettiva" della intrasmissibilità per via ereditaria (e, quindi, della necessità che l'Amministrazione recuperi *illico et immediate* anche nei confronti delle persone fisiche autrici dell'illecito) trova ulteriori conferme anche in seno alla giurisprudenza contabile (la quale, per inciso, è proprio quella fornita dalla giurisdizione a stabilire in ordine alla "domanda di accertamento negativo della trasmissione ereditaria del debito originato da fattispecie di responsabilità amministrativa proposta in sede di impugnazione di cartella di pagamento" - così Corte. conti, sez. I giur. centr. app., 15 febbraio 2012, n. 69/A).

È recente anche la decisione mediante la quale la Corte dei Conti siciliana ha confermato l'orientamento della Corte di Cassazione: affermando, dunque, che allorché sia mancato - durante il giudizio di responsabilità amministrativa - l'accertamento dell'illecita locupletazione degli eredi del danneggiante, il decesso di quest'ultimo rende impossibile la realizzazione del credito (Corte Conti, sez. giur. sic., 27 maggio 2014, n. 675), per la sua

inesigibilità nei confronti degli aventi causa del responsabile dell'illecito.

Un'ultima, ma decisiva, notazione.

Con la missiva citata della Commissione europea (nota Ares 1920223 del 6 maggio 2015), quest'ultima - nell'esprimersi in senso contrario alla compensazione - ha raccomandato (in sostanza) di restituire agli enti le relative somme: ciò al fine di evitare di "incorrere in correzioni nette da operarsi da parte della Commissione" (cioè, in definitiva, allo scopo di evitare che l'Amministrazione regionale subisca una decurtazione dei fondi).

Tutto ciò premesso

SI CHIEDE

che il Giudice adito rigetti tutte le domande avversarie, con ogni consequenziale decisione in ordine alle spese ed ai compensi di lite.

Palermo, 4 dicembre 2015

Pierfrancesco LA SPINA

AVVOCATO DELLO STATO



